

Dnia 8.11.2021

Krystyna Ziemiańska
Redaktor Naczelna Wydawnictwa Biały Orzeł
20- 860 Lublin
ul. Paderewskiego 4- 179



www.bialy-orzel.edu.pl
redakcja@bialy-orzel.edu.pl

SĄD OKRĘGOWY W WARSZAWIE
SSO IWONA STRĄCZYŃSKA X W/K
Aleja Solidarności 127
00- 898 Warszawa

WNIOSEK

Na podstawie informacji zamieszczonej w Internecie o procesie w sprawie Get Back wnoszę jako inna osoba bezpośrednio zainteresowana wniosek o umorzenie postępowania przeciwko oskarżonym członkom zarządu IDEA BANK i skazanie wyłącznie zarządu spółki Get Back. Podstawą prawną do wniesienia wniosku jest **KPK Art.9 §2. Strony i inne osoby bezpośrednio zainteresowane** mogą składać wnioski o dokonanie również tych czynności, które organ może lub ma obowiązek podejmować z urzędu.

Poniżej zamieszczam dane z internetu o procesie w sprawie Get Back:

Proces w sprawie GetBack ma ruszyć w styczniu 2022 roku.

PAP 18 .10.2021

1.

Sąd Okręgowy w Warszawie zaplanował, że pierwszym przesłuchanym będzie Konrad K., były prezes zarządu GetBack. Rozprawy mają być całonocne i wyznaczane raz w tygodniu. Posiedzenie przygotowawcze, na którym Sąd Okręgowy w Warszawie zaplanował przebieg postępowania dowodowego w sprawie afery GetBack, odbyło się 15 października. Akt oskarżenia, skierowany przez Prokuraturę Regionalną w Warszawie trafił do tego samego sądu rok wcześniej, 26 października 2020 roku.

GetBack - rozprawa

"Przewodnicząca składu sądu poinformowała strony o tym, że planuje wyznaczyć pierwszy termin rozprawy głównej w styczniu. Przewidywane jest wyznaczanie terminów rozpraw raz w tygodniu, a terminy będą uzależnione od tego, czy pozostali członkowie składu orzekającego będą w tych dniach dyspozycyjni" – przekazała Polskiej Agencji Prasowej Samodzielna Sekcja Prasowa Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczącą składu jest sędzia Iwona Strączyńska.

Na jej wniosek, z uwagi na szczególną zawikłość sprawy, zdecydowano o rozszerzeniu składu orzekającego. Wraz z sędzią Strączyńską orzekać będzie sędzia Maciej Gruszczyński, sędzia Monika Niezabitowska-Nowakowska oraz sędzia Anna Ptaszek.

Sąd ustalił, że rozpocznie postępowanie dowodowe od przesłuchania oskarżonych. Jako pierwszy wyjaśnienia ma złożyć Konrad K., były prezes zarządu GetBack. Jest to jedyna osoba tymczasowo aresztowana w związku z tą sprawą. W izolacji przebywa od czerwca 2018 roku, a w sierpniu sąd przedłużył mu areszt do 11 marca przyszłego roku.

"Kolejność przesłuchania pozostałych oskarżonych Sąd uzależni od wniosków stron. Po przesłuchaniu oskarżonych Sąd przystąpi do słuchania świadków, zawnioskowanych w akcie oskarżenia, o kolejności słuchania świadków również będą mogły zdecydować strony" – podała sekcja prasowa sądu. (.....)

Główny wątek sprawy GetBack, która w styczniu 2022 roku ma trafić na wokandę, dotyczy 16 oskarżonych osób, w tym Konrada K.

Wśród oskarżonych są: były prezes GetBack – Konrad K., byli prezesi Idea Banku – Jarosław A. i Tobiasz, B., byli członkowie zarządu banku Dariusz M. i Małgorzata Sz., a także menadżerowie i radcy prawni banku, prezesi współpracujących z nim domów maklerskich i spółek świadczących fikcyjne usługi oraz prezes i dyrektor rozwoju jednego z funduszy inwestycyjnych.

Akt oskarżenia liczy 1200 stron, a akta zawierały 1600 tomów. Oskarżonym zarzucono popełnienie przestępstw oszustwa, nadużycia udzielonych uprawnień, wyrządzenia szkody w wielkich rozmiarach oraz prowadzenia działalności maklerskiej bez wymaganego zezwolenia, za co grozi im kara do 15 lat pozbawienia wolności. Prokuratura Regionalna w Warszawie wszczęła śledztwo w sprawie GetBack 24 kwietnia 2018 roku.

Dotyczy ono jeszcze blisko 60 osób. Jedną z nich jest Leszek Czarnecki, podejrzany o dokonanie oszustw na szkodę klientów Idea Banku oraz wyrządzenie bankowi szkody w wielkich rozmiarach. W lipcu ubiegłego roku prokuratura wydała postanowienie o przedstawieniu Czarneckiemu zarzutów w związku ze sprawą GetBack, ale nie zostały mu one formalnie ogłoszone, bo biznesmen na stałe przebywa za granicą. Prokuratura uważa, że Czarnecki się ukrywa. W kwietniu br. sąd prawomocnie oddalił wszelkie wnioski prokuratury, która domagała się aresztowania biznesmena.

<https://tvn24.pl/biznes/z-kraju/sprawa-getback-proces-ma-ruszyc-w-styczniu-2022-roku-5455696>

UZASADNIENIE WNIOSKU

Działając jako osoba zainteresowana na podstawie KPK Art.9 §2.Strony i inne osoby bezpośrednio zainteresowane mogą składać wnioski o dokonanie również tych czynności, które organ może lub ma obowiązek podejmować z urzędu zgodnie z poprzednimi wnioskami i pismami wniesionymi do Sądu i Prokuratury, wnoszę o:

- oddalenie aktu oskarżenia Prokuratury Regionalnej w Warszawie przeciwko Leszkowi Czarneckiemu oraz pracownikom zarządu IDEA BANK i innym osobom oskarżonym o świadomy udział w tak zwanej aferze Get Back i zaskarżam ponadto działania samej Prokuratury jako przekroczenie uprawnień i niedopełnienie obowiązków w tym tworzenie fałszywych dowodów wraz z działaniem na szkodę wymiaru sprawiedliwości, poprzez stworzenie fałszywych okoliczności i fałszywych przesłanek prawnych w tym postępowaniu na szkodę oskarżonych w poplecznictwie z Komisją Nadzoru Finansowego oraz zatajenie wielu danych w tym danych o działalności Giełdy Papierów Wartościowych wg wniosku i danych w zawartych w załącznikach do wniosku.

Wnoszę także o unieważnienie wstępnej kontroli oskarżenia jeśli taka się odbyła którą przeprowadza zgodnie z ustawą Prezes Sądu lub o dokonanie ponownej kontroli.

Zrobiłam opracowanie śledcze oraz prawne ponad 100 stron, które kilka razy wysyłałam do Idea Banku ale prezes tego Banku Jerzy Pruski umyślnie nie przekazał tego opracowania oraz mojej wiadomości Panu Czarneckiemu jak też inne osoby z nim związane zawodowo, także Prokuratura Regionalna zataiła to opracowanie i nie chciała go uwzględnić ale Sąd Rejonowy, pomimo że nie napisał tego w postanowieniu o oddaleniu wniosku aresztowego przeciwko Leszkowi Czarneckiemu pod wpływem lektury mojego opracowania śledczego oddalił ten wniosek.

Są to nowe nieznane ustalenia które ujawniają prawdziwe zaplecze afery Get Back oraz inną odpowiedzialność prawną. Są to nowe i nieznane fakty oraz dane prawne.

Pismem z dnia 10 grudnia Sygn Rp I Ds. 15.200 z Prokuratury regionalnej w Warszawie od Prok. Przemysława Ścibisza doręczonym mi w dniu 16 grudnia zostałam poinformowana, że Prokuratura Regionalna wniosła w tej sprawie akt oskarżenia do Sądu oraz, że moje kolejne pisma w sprawie zakończonego postępowania pozostaną bez odpowiedzi.

Jest to działanie na szkodę Pana Leszka Czarneckiego i naruszenie Art. 276 KK poprzez zatajenie i uczynienie mojego śledczego opracowania bezużytecznym, z powodu takiego, że w.w Prokuratura nie chce przyznać się do popełnionych nadużyć i przekroczenia uprawnień w tym poplecznictwa z KNF i samym Prokuratorem Generalnym, który wszczął sprawę przeciwko Panu Leszkowi Czarneckiemu, publicznie i bezprawnie robiąc z niego złodzieja i mafioza - wg mojego opracowania.

Akt oskarżenia wprawdzie nie jest mi znany jako dokument w jego treści ,ale wiem z innych źródeł, że jest stronniczy i nieobiektywny oraz podyktowany chęcią zatuszowania przestępczej działalności Komisji Nadzoru Finansowego i samej Giełdy powiązanej z KNF.

Poza tym, moje opracowanie jest dla Prokuratury niewygodne, ponieważ obnaża nieścisłości i nieprawidłowości w ustawach, które zostały przeze mnie poddane analizie w moim śledczym opracowaniu, jak też obnaża to moje opracowanie niekompetencję samych prokuratorów i ich nadgorliwość w doszukiwaniu się winy w osobie Pana Czarneckiego co jest przekroczeniem uprawnień z art. 231 KK ale także niedopełnieniem obowiązków, polegającym na zatajaniu winy KNF oraz UOKIK wg raportu Najwyższej Izby Kontroli .

Raport ten był znany na długo przed moim opracowaniem i nie był wzięty nawet pod uwagę w postępowaniu przygotowawczym przez prokuratorów, co świadczy o ich stronnictwie i nierzetelności oraz zaniedbaniu czynności śledczych .

W zasadzie sam raport NIK już dawał podstawę do zajęcia się KNF oraz Giełdą i innymi organami ale ponieważ sprawę nagłośnił w mediach Prokurator Generalny, trudno jest się obecnie wycofać z oskarżenia, skoro sam Prokurator Generalny nie wie o moim opracowaniu i ponadto sam nie ustosunkował się nawet do raportu NIK w tej sprawie, a wręcz go zataił.

Moje opracowanie jest rozwinięciem raportu NIK i jego poszerzeniem o nieznane fakty i okoliczności, ponieważ jak wynika z tego raportu niektóre dane z w tym raporcie zostały objęte tajemnicą, przez co sam raport jest niepełny i wymagałby odtajnienia tych danych, czego sama Prokuratura nie chce uczynić z powodu jawnej stronnictwa.

Nadmieniam także, że każdy akt oskarżenia można w każdej chwili wycofać. Nie jest zatem prawdą, że postępowanie zostało zakończone jak napisał do mnie Prokurator Ścibisz, ponieważ na skutek mojego wniosku i pojawienia się nowych okoliczności postępowanie powinno być zostało wznowione a akt oskarżenia wycofany ale Prokuratura broni się przed uznaniem swojej winy w tym niechlubnym dla niej postępowaniu i nie chce uznać mojego opracowania oraz wniosku z dnia 18 listopada 2020.

Cofnięcie aktu oskarżenia może nastąpić do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego (pierwsza rozprawa w sprawie). Później, możliwe jest to jedynie za zgodą oskarżonego . Ponowne wniesienie oskarżenia przeciwko tej samej osobie o ten sam czyn będzie niedopuszczalne (art. 14 KPK).

Cofnięcie aktu oskarżenia przez Prokuraturę jest dla sądu wiążące . Zgodnie z ustawą o Prokuraturze, do takiego cofnięcia może dojść tylko wtedy, gdy wyniki postępowania sądowego nie potwierdzają zarzutów postawionych w sprawie.

W przypadku, gdy organ wyrazi zgodę na cofnięcie wniosku o ściganie pokrzywdzonego, **postępowanie w sprawie musi zostać umorzone** na podstawie art. 17 pkt 10 KPK. A tego właśnie Prokuratura nie chciała , bo jest stronnictwa lub chodzi o to ,aby Prokurator Generalny nie czuł się zawiedziony a jak wiadomo, zwierzchnika trzeba słuchać, bo sprzeciwienie się może zaskutkować na przykład wyrzuceniem z pracy lub zawieszeniem w czynnościach.

Wobec powyższego wnoszę o oddalenie aktu oskarżenia przeciwko zarządowi IDEA BANK z uwzględnieniem mojego opracowania śledczego , na początek jest to załącznik o mafii Get Back KNF i Giełdy wraz z wymyślonym tak zwanym systemem ASO .

Prezes Idea Banku Jerzy Pruski nie przekazał Panu Czarneckiemu któremu grozi wysoka odpowiedzialność karna bardzo ważnej korespondencji dzięki której uniknąłby oskarżenia wraz z innymi członkami poprzedniego zarządu tego banku.

Kilkakrotnie pisałam do Jerzego Pruskiego, wysyłałam nawet polecane ze zwrotnym poświadczeniem odbioru z prośbą o pilne przekazanie mojego opracowania prawnego panu Czarneckiemu i nie dostałam żadnej odpowiedzi ,co wskazuje na umyślne działanie z zatajenia bardzo ważnej dokumentacji a naruszenia Art. 276 kk.

W tym czasie toczyło się postępowanie przeciwko P. Czarneckiemu wszczęte przez Prokuraturę Regionalną w którym był niewłaściwie reprezentowany przez swoich obrońców, którzy także zataili przed nim moją osobę i moje opracowanie śledcze, wnosząc niewłaściwe wnioski do Sądu , które zaważyły na niewłaściwym orzeczeniu jakie zapadło w dniu 21.12 .2020. Wprawdzie Pan Czarnecki uniknął aresztu ale bez umorzenia postępowania prowadzonego na jego szkodę oraz szkodę innych pracowników Idea Banku .

Jerzy Pruski działał także na moją szkodę w taki sposób, że uniemożliwił mi nawiązanie stosunku prawnego z Panem Czarneckim przez co wyrządził mi szkodę majątkową poprzez rozmyślne pozbawienie mnie wynagrodzenia za pomoc prawną podjętą w ramach obrony Pana Leszka Czarneckiego. Uniemożliwił mi tym samym prowadzenie zaplanowanej działalności zawodowej i firmowej we wcześniejszym terminie przez co zostałam pozbawiona wpływów z tej działalności .

Nie pomagały nawet wysyłane do niego pisma z informacjami o karnej odpowiedzialności .

W tym samym czasie, na skutek umyślnego odcięcia Pana Czarneckiego od mojej osoby i mojego opracowania śledczego, doszło do podstępnej próby sprzedaży Idea Bank w Rumunii to jest wszystkich akcji Banku przez Getin Holding we Wrocławiu należący do Pana Czarneckiego zgodą i wiedzą Jerzego Pruskiego.

Był on świadomy tych zakulisowych działań czyli próby podstępnej sprzedaży akcji Idea Bank w Rumunii, i pomimo , że wiedział z mojego opracowania śledczego, że Idea Bank ma prawo dochodzić roszczeń od Skarbu Państwa zamiast pozbywać się akcji (wg tego opracowania) nie podjął żadnej próby zawiadomienia o tym właściciela to jest Pana Leszka Czarneckiego.

Zgodnie z moimi pismami które Jerzy Pruski otrzymał jest on winien działania z naruszenia Art. 276 KK to jest popełnienia przestępstwa zatajenia informacji i znaczeniu prawnym to jest uczynienia dokumentu bezużytecznym poprzez jego ukrycie i zatajenie przed właścicielem Idea Banku.

Winę ponosi także i przede wszystkim Prokuratura Regionalna która działała w układzie sprawczym z KNF na szkodę Leszka Czarneckiego oraz Idea Banku.

Można powiedzieć, że przystąpiłam do postępowania bardziej w interesie publicznym aby ukazać metody działania przestępczych środowisk i ich strategie, w celu oszukiwania ludzi i ich okradania, jak to wykazuję w moim opracowaniu.

Samo pojęcie „interes” ma swój źródłosłów w łacińskim słowie interesse, które znaczy tyle co „znajdować się w czymś”, „brać udział”, „być obecnym”. Można wskazać trzy ujęcia relacji między interesem indywidualnym a interesem publicznym. W pierwszym ujęciu interes publiczny stawiany jest ponad interesem jednostki – tzw. teoria nadrzędności interesu publicznego. Drugie ujęcie – nazywane w doktrynie teorią wspólnego interesu – odwołuje się do interesów jednostek. W porównaniu z koncepcją nadrzędności interesu publicznego zakłada się tu sumowanie wszystkich interesów indywidualnych przy jednoczesnym uwzględnianiu interesów mniejszości, gdzie w koncepcji nadrzędności interesu publicznego możliwa jest eliminacja interesów mniejszości w procesie definiowania dobra wspólnego.

Natomiast mój interes prywatny polega na tym samym, ponieważ jak piszę w tym opracowaniu, kiedyś padłam ofiarą będąc w podobnej sytuacji i nie chcę, aby mnie w przyszłości podobna sytuacja spotkała czego nie życzę także nikomu. Drugi interes prywatny jaki mam w przystąpieniu do postępowania, to niewątpliwie wynagrodzenie od pokrzywdzonego to jest Pana Leszka Czarneckiego za moje opracowanie, które umożliwi mu oraz jego Idea Bank w dochodzeniu sprawiedliwości oraz odszkodowań- wg tego opracowania.

KPK Art.9 §2. Strony **i inne osoby bezpośrednio zainteresowane** mogą składać wnioski o dokonanie również tych czynności, które organ może lub ma obowiązek podejmować z urzędu.

Jak więc wynika z treści tego artykułu, jestem tą inną osobą bezpośrednio zainteresowaną.

Na mojej stronie internetowej www.bialy-orzel.edu.pl są zamieszczone dla Sądu dane :

- Opracowanie śledcze Get Back Idea Bank zatajone przez Prokuraturę Regionalną oraz Jerzego Pruskiego
- Raport NIK dotyczący tego opracowania także zatajony przez Prokuraturę Regionalną oraz Jerzego Pruskiego
- wszystkie pisma do Jerzego Pruskiego, do Prokuratury oraz Sądu Rejonowego Get Back pisma

SSR Pilśnik naruszyła Art. 276 KK to jest zataiła moje śledcze opracowanie i inne pisma w tym wniosek o wyłączenie adwokata Jacka Dubois z działania na szkodę Pana Leszka Czarneckiego oraz innych osób oskarżonych z Idea Bank - poprzez uczynienie tych dokumentów bezużytecznymi co miało wpływ na celowo niewłaściwe orzeczenie czyli stwierdzenie, **że istnieje duże prawdopodobieństwo popełnienia czynu zarzucanego biznesmenowi Leszkowi Czarneckiemu.** Jak dowodzę SSR Pilśnik poświadczyła nieprawdę co do okoliczności prawnych poprzez stwierdzenie, że biznesmen Leszek Czarnecki jednak popełnił zarzucane czyny, co w świetle mojego opracowania było niemożliwe.

Jest to niedopełnienie obowiązku które określa Art. 231 KK w rozumieniu działania na szkodę interesu prywatnego czyli mojego ale także interesu publicznego, poprzez zatajanie nowych okoliczności które ujawnia moje opracowanie śledcze a które dotyczą nie tylko osoby Leszka Czarneckiego ale wielu oskarżonych pracowników Idea Bank oraz bardzo wielu osób pokrzywdzonych w aferze Get Back działaniami spółki Get Back oraz Giełdy GPW , powiązanej z Komisją Nadzoru Finansowego a nawet działaniami UOKIK – wg raportu NIK w tym jak wynik niewłaściwych ustaw i ich stosowania , czego także dotyczy moje śledcze opracowanie oraz raport NIK.

Proszę zacząć czytać od danych załączonych do powyższego pisma wniosku a następnie zapoznać się z danymi w moim śledczym opracowaniu Afera Get Back załączonym na płycie CD oraz z raportem NIK.

Załączniki na płycie CD:

-Opracowanie śledcze Get Back Idea Bank zatajone przez Prokuraturę Regionalną oraz Jerzego Pruskiego

- Raport NIK dotyczący tego opracowania także zatajony przez Prokuraturę Regionalną oraz Jerzego Pruskiego

.....
mgr Krystyna Ziemiańska
niezależny naukowiec historyk,
prawnik, działacz społeczny i narodowy.
Redaktor Naczelna bloga i portalu Biały Orzeł

www.bialy-orzel.edu.pl

ZAŁĄCZNIK 1.

GET BACK IDEA BANK AFERA ORAZ MAFIA KNF I BFG

(Komisja Nadzoru Finansowego oraz Bankowy Fundusz Gwarancyjny)

czyli jak zniszczyć i przejąć największy polski bank

z polskim kapitałem – nieznane kulisy tej afery , które ujawniają zupełnie inne tło tej niż opisywane w mediach- jak układ giełdowy z Komisją Nadzoru Finansowego, czarna giełda – oraz niewłaściwe ustawy .Opracowanie dotyczy wszystkich pokrzywdzonych w aferze Get Back i Idea Bank oraz samego Idea Bank jak też innych osób wciągniętych w pozagiełdowy rynek akcji. Wszystko o tym zagadnieniu , to jest o aferze Get Back Idea Bank ,(jednej z wielu afer finansowych) która ciągnie się już kilka lat .

Polacy zostali wciągnięci w przeszczepiony do Polski bardzo niebezpieczny system giełdowy nie polski anglosaski na którym się nie znali i jeszcze nie znają, nie mieli pojęcia że ten system wraz z wymyślonym bankowym i finansowym nazewnictwem to jedna wielka manipulacja oraz de facto czarna giełda, która poprzez zakulisowe mechanizmy spekulacyjne i manipulacyjne doprowadzała do ruiny jednych a do bogacenia się drugich jak też system ten służył do nielegalnej prywatyzacji w Polsce po roku 1989.

O systemie tym jest mowa w znakomitym e-booku **Grabić grabić grabić- historia lichwy i złodziejstwa (bankowości) od starożytności do współczesności** . Przykładem giełdowej mafii jest afera Get Back czy sprawy banków Leszka Czarneckiego ale nie tylko, bo także wielu innych naiwnych polskich przedsiębiorców, którzy naczycali się zagranicznych źródeł o giełdzie i myśleli, że jest to taki normalny świat i normalny system dla każdego a jest to od wieków system grabienia w zamaskowany sposób o czym jest mowa w tym e-booku.Polacy w dodatku studiowali ten system jako system amerykański czy anglosaski, uważali, że studiują finanse a studiowali system **Grabić grabić** czego się z oficjalnych podręczników nie można dowiedzieć.

Na stronie internetowej Prokuratury Regionalnej w Warszawie zamieszczono nast. komunikat:

<https://warszawa.pr.gov.pl/news/941>

Oświadczenie Prokuratury Regionalnej w Warszawie w związku z niezastosowaniem aresztu wobec Leszka Cz.

2020/12/21

Prokuratura Regionalna w Warszawie zaskarży wydane w poniedziałek (21-go grudnia 2020 r.) postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia, w którym Sąd nie zastosował tymczasowego aresztowania wobec Leszka Cz. podejrzanego o udział w tzw. aferze GetBack.

Sąd nie uwzględnił wniosku prokuratora mimo przyjęcia, że zachodzi duże prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa zarzucanego Leszkowi Cz. przez prokuratora. Decyzję Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy o niezastosowaniu aresztu wobec podejrzanego Prokuratura Regionalna w Warszawie ocenia jako niezrozumiałą w świetle ustaleń postępowania i negatywnie wpływającą na jego prawidłowy bieg. W prowadzonym od kwietnia 2018 roku śledztwie prokuratura zgromadziła materiał dowodowy świadczący o tym, że Leszek Cz. jako Przewodniczący Rady Nadzorczej miał wiedzę na temat szczegółów **dokonywanej za pośrednictwem Idea Bank S.A. sprzedaży obligacji korporacyjnych GetBack S.A. Podejrzanym akceptował ten proceder pomimo tego, że bank nie miał wymaganego zezwolenia KNF na prowadzenie takiej działalności**, a jego klienci byli wprowadzani w błąd co do gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestycji w obligacje GetBack. Dzisiejszą decyzją Sąd potwierdził powyższe okoliczności mimo, iż nie uwzględnił wniosku prokuratora i nie zastosował środka o charakterze izolacyjnym.

Marcin Saduś Rzecznik Prasowy Prokuratura Regionalna w Warszawie

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI NIK

KBF.430.014.2019 Nr ewid. 181/2019/P/18/112/KBF stwierdzają :

Najwyższa Izba Kontroli oceniła negatywnie, że **Komisja Nadzoru Finansowego i jej Urząd** nie wykryły na odpowiednio wczesnym etapie nieprawidłowości w działalności GetBack S.A., polegających w szczególności na wykonywaniu operacji nabywania i odkupu pakietów wierzytelności w celu ukrycia ich rzeczywistej wyceny i wykreowania zawyżonych wyników finansowych Spółki i grupy kapitałowej GetBack S.A. Miało to na celu niezasadne zbudowanie zaufania do Spółki.

Do lutego 2018 r. KNF nie sprawowała także rzetelnego nadzoru nad towarzystwami funduszy inwestycyjnych zobowiązanymi do nadzorowania czynności podejmowanych przez GetBack S.A. jako zarządzającego portfelami inwestycyjnymi funduszy sekurytyzacyjnych, za wyjątkiem jednego TFI. Po zakończeniu czynności kontrolnych w tym TFI Urząd nie zdecydował się na przeprowadzenie kontroli w innych TFI, których funduszami zarządzała GetBack S.A. Działania organu nadzoru nie były na tyle skuteczne, aby podmioty te wyegzekwowały od GetBack S.A. należyte wypełnianie powierzonych funkcji.

W dniu 16 czerwca 2017 r. KNF zatwierdziła prospekt emisyjny akcji spółki. W dniu 17 lipca 2017 r. w ramach przeprowadzonej pierwszej oferty publicznej akcji na Rynku Głównym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. zadebiutowały akcje GetBack S.A. W dniu 19 grudnia 2017 r. do Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wpłynęło zawiadomienie od anonimowego sygnalisty, informujące o wysokim ryzyku działalności Spółki, jej strukturze finansowania oraz prawdopodobnych przyszłych problemach z płynnością z tego wynikających.

Sygnalista wskazywał wprost, że działalność Spółki nosząca znamiona piramidy finansowej, może negatywnie wpłynąć na funkcjonowanie rynku finansowego w Polsce. W zawiadomieniu w sposób szczegółowy zostały opisane mechanizmy zarządzania wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych.

KNF jakoś tego nie zauważyła przy zatwierdzaniu prospektu ??

Po otrzymaniu przez GetBack S.A. zezwolenia KNF na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego KNF nie obejmowała funkcjonowania Spółki ani jej sytuacji finansowej aktywnym nadzorem finansowym, rozumianym jako analizowanie i kontrolowanie jej działalności i sytuacji finansowej w pełnym zakresie.

W ocenie NIK, nierzetelne było nieprzeprowadzenie w GetBack S.A. w ciągu pięciu lat od wydania licencji, a w szczególności w 2017 r., kontroli, w celu weryfikacji, czy Spółka posiada stabilną sytuację finansową i prawidłowo wykonuje zadania, na które KNF udzieliła zezwolenia. Tym samym organ nadzoru nie weryfikował, czy Spółka gwarantuje możliwość kontynuowania działalności zgodnie z zasadami uczciwego obrotu i w sposób należyte zabezpieczający interesy uczestników funduszu sekurytyzacyjnego.

NIK zauważa, że jednym z czynników przemawiającym za wcześniejszym podjęciem kontroli w Spółce, była już opinia biegłego rewidenta dotycząca skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy GetBack za rok zakończony 31 grudnia 2014 r.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Przewodniczącego KNF NIK wskazała także inne przesłanki do wcześniejszego podjęcia kontroli niż faktycznie zrealizowana, objęta tajemnicą zawodową. Dokonane przez kontrolerów NIK ustalenia dały podstawę do sformułowania oceny, że nierzetelne było nieobjęcie Spółki kontrolą w 2017 r.

NIK objęła badaniem także czynności pokontrolne i administracyjne podjęte przez KNF wobec GetBack S.A. Ich zakres i wyniki są jednak objęte tajemnicą zawodową.

Na podstawie art. 6b ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym KNF była zobowiązana do zamieszczenia na liście ostrzeżeń publicznych KNF informacji o złożeniu zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego w art. 178 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Do 18 stycznia 2019 r., tj. do zakończenia badania tych kwestii przez NIK, KNF nie zastosowała się natomiast do art. 6b ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym i nie umieściła na liście ostrzeżeń publicznych KNF pięciu innych podmiotów. W uzupełnieniach do zawiadomienia UKNF wskazał, że podmioty te mogły dopuścić się wykonywania działalności maklerskiej bez zezwolenia w zakresie oferowania obligacji GetBack S.A. Jest to także czyn karalny na gruncie art. 178 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Art. 6b ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym nakładał na KNF jednoznaczny obowiązek umieszczenia na liście ostrzeżeń publicznych KNF wszystkich podmiotów, w przypadku których UKNF złożył do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego w art. 178 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Obowiązek ten istniał niezależnie od tego, czy podejrzenia zostały potwierdzone, np. Wynikami kontroli. KNF dopiero w dniu 23 kwietnia 2019 r. Poinformowała o wpisie tych podmiotów na listę ostrzeżeń publicznych KNF.

NIK zwraca uwagę, że ryzyka w prospekcie emisyjnym – zatwierdzonym przez KNF -były przedstawiane w formie opisowej, bez oceny prawdopodobieństwa ich materializacji, skutku, jaki ta materializacja może wywołać dla sytuacji finansowej Spółki, ani sposobu zarządzania tymi ryzykami przez Spółkę.

Na pierwszej stronie prospektów emisyjnych akcji i obligacji znajdował się zapis „Komisja Nadzoru Finansowego zatwierdziła niniejszy Prospekt w dniu (...)”. Komisja nie zalecała emitentom wyjaśnienia w treści prospektu emisyjnego, co należy rozumieć przez sformułowanie, iż został on zatwierdzony przez KNF, tj. że w istocie weryfikacja została dokonana pod kątem kompletności dokumentu, natomiast nie oceniano modelu biznesowego emitenta, metod prowadzenia biznesu, sposobu jego finansowania, jak również nie sprawdzano prawdziwości zamieszczonych informacji. Komisja nie podjęła także działań na rzecz wprowadzenia prawnego obowiązku zamieszczania takiej informacji.

KNF w komunikatach o zatwierdzeniu prospektu emisyjnego, zamieszczanych

na jej stronach internetowych nie informowała o zakresie przedmiotowego zatwierdzenia. Zdaniem NIK, przyjęty zapis w prospekcie emisyjnym, iż został on zatwierdzony przez KNF mógł być nieprawidłowo rozumiany przez potencjalnych inwestorów, szczególnie tych słabiej wyedukowanych.

Przepisy dotyczące rynku kapitałowego są rozproszone, uchwalane na poziomie unijnym oraz krajowym i uznawane za skomplikowane, co dodatkowo zniechęca uczestników rynku do ich analizy.

Brak informacji o zakresie weryfikacji przez KNF prospektu emisyjnego mógł sugerować potencjalnym inwestorom, że KNF zatwierdza prospekt emisyjny zarówno pod kątem formalnym, jak i zgodności podanych danych finansowych ze stanem faktycznym, a nawet pod kątem bezpieczeństwa inwestorów, wynikającego z prezentowanych w prospekcie rodzajów ryzyka. Skutkiem tego było otrzymywanie przez inwestorów niepełnej informacji o faktycznych działaniach KNF w zakresie zatwierdzania prospektów.

IDEA BANK

W dniu 13 listopada 2018 r. KNF poinformowała o wpisaniu na listę ostrzeżeń publicznych KNF zawiadomienia do Prokuratury Regionalnej w Warszawie dotyczącego Idea Bank S.A., złożonego na podstawie art. 178 w związku z art. 69 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Podstawą wpisu były ustalenia dotyczące czynności wykonywanych przez bank na rynku kapitałowym bez odpowiednich zezwoleń KNF. W okresie co najmniej od sierpnia 2016 r. do października 2017 r. **Bank bez zezwolenia oferował instrumenty finansowe**, a co najmniej od września 2016 r. do marca 2018 r. **bezprawnie wykonywał czynności doradztwa inwestycyjnego**.

Brak jest jednak wskazania jakiejś podstawy prawnej do tych twierdzeń to jest przytoczenia właściwych przepisów/ustawy etc . nakładających wymóg posiadania w/w zezwolenia.

Oferowanie instrumentów finansowych

Definicja pojęcia „oferowanie instrumentów finansowych” została zawarta w art. 72 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Ustawodawca przesądza tym samym, iż:

„Przez oferowanie instrumentów finansowych rozumie się podejmowanie na rzecz emitenta papierów wartościowych, wystawcy instrumentu finansowego lub oferującego instrument finansowy czynności prowadzących do nabycia przez inne podmioty instrumentów finansowych, przez:

- 1) prezentowanie, w dowolnej formie i w dowolny sposób, udostępnianych przez emitenta, wystawcę lub oferującego, informacji o instrumentach finansowych i warunkach ich nabycia, stanowiących wystarczającą podstawę do podjęcia decyzji o nabyciu tych instrumentów lub
- 2) pośredniczenie w zbywaniu instrumentów finansowych nabywanych przez podmioty w wyniku prezentowania informacji, o których mowa w pkt 1, lub
- 3) prezentowanie indywidualnie oznaczonym adresatom, w dowolnej formie i w dowolny sposób, udostępnianych przez emitenta, wystawcę lub oferującego informacji w celu:
 - a) promowania, bezpośrednio lub pośrednio, nabycia instrumentów finansowych lub
 - b) zachęcania, bezpośrednio lub pośrednio, do nabycia instrumentów finansowych.”

Gdzie tu jest mowa o zezwoleniu KNF?

Art.73.1.

Przez wykonywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych rozumie się nabywanie lub zbywanie instrumentów finansowych na rachunek zleceniodawcy lub dokonywanie innych czynności wywołujących równoważne skutki, których przedmiotem są instrumenty finansowe.

2. Wykonywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych może również polegać na zawieraniu przez firmę inwestycyjną na własny rachunek umów kupna lub sprzedaży instrumentów finansowych ze zleceniodawcą lub na przyjmowaniu zapisów na emitowane lub wystawiane przez tę firmę inwestycyjną instrumenty finansowe.

PRAWO BANKOWE

Czynności bankowe i inne rodzaje działalności dozwolone dla banków

Jak wynika z definicji banku zawartej w art. 2 ustawy Prawo bankowe, działalność banku polega na wykonywaniu czynności bankowych, obciążających ryzykiem środki powierzone pod jakimkolwiek tytułem zwrotnym. Zakres działalności banków w formie spółki akcyjnej określony w ustawie Prawo bankowe.

1. Czynności uznawane za bankowe, jeżeli wykonywane są przez banki (art. 5 ust. 2):

8. wykonywanie czynności zleconych, związanych z emisją papierów wartościowych,

2. Inne uprawnienia banków i rodzaje działalności, niebędące czynnościami bankowymi, które banki mogą wykonywać (art. 6 ust. 1):
1. **obejmowanie lub nabywanie akcji i praw z akcji, udziałów innej osoby prawnej i jednostek uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych,**
 2. **zaciąganie zobowiązań związanych z emisją papierów wartościowych,**
 3. **dokonywanie obrotu papierami wartościowymi,**
 4. dokonywanie, na warunkach uzgodnionych z dłużnikiem, zamiany wierzytelności na składniki majątku dłużnika,
 5. nabywanie i zbywanie nieruchomości,
 6. **świadczanie usług konsultacyjno-doradczych w sprawach finansowych,**
6a. świadczyć usługi zaufania oraz wydawać środki identyfikacji elektronicznej w rozumieniu przepisów o usługach zaufania,
 7. **świadczanie innych usług finansowych,**

W dniu 13 listopada 2018 r. KNF poinformowała o wpisaniu na listę ostrzeżeń publicznych KNF zawiadomienia do Prokuratury Regionalnej w Warszawie dotyczącego Idea Bank S.A., złożonego na podstawie art. 178 w związku z art. 69 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Art. 178. Odpowiedzialność karna za prowadzenie bez zezwolenia działalności w zakresie obrotu instrumentami finansowymi

Kto bez wymaganego zezwolenia lub upoważnienia zawartego w odrębnych przepisach albo nie będąc do tego uprawnionym w inny sposób określony w ustawie, prowadzi działalność w zakresie obrotu instrumentami finansowymi, podlega grzywnie do 5.000.000 zł.

Patrz wyżej:

Oferowanie instrumentów finansowych

Definicja pojęcia „oferowanie instrumentów finansowych” została zawarta w art. 72 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Jak wyżej. **Więc o co chodzi- o jakie zezwolenie KNF?**

Art. 69. obrót inst. Finan. **Działalność maklerska**

Prowadzenie działalności maklerskiej wymaga zezwolenia Komisji wydanego na wniosek, o którym mowa w **art. 82 wniosek o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej**, złożony przez zainteresowany podmiot.

13 listopada 2018 okazał się niezwykle „pechowy” dla Leszka Czarneckiego i jego Idea Banku. Instytucja trafiła na listę ostrzeżeń KNF **w związku z prowadzeniem działalności maklerskiej bez zezwolenia**. Chodzi o oferowanie instrumentów finansowych, w tym obligacji GetBack, o czym pisał kilkanaście dni temu Dziennik Gazeta Prawna.

Ale to nie była działalność maklerska !

Działalność bankowa Idea Banku SA nie jest objęta zawiadomieniem do organów ścigania i pozostaje poddana standardowemu, bieżącemu nadzorowi KNF. Idea Bank SA reguluje swoje zobowiązania wobec klientów oraz wypełnia obowiązki ustawowe wobec organu nadzoru. - **czytamy w komunikacie KNF**

Przypomnijmy, że Idea Bank oskarża byłych członków zarządu - byłego prezesa Jarosława Augustyniaka oraz byłego członka zarządu Dariusza Makosza – o nadużycie uprawnień i wprowadzanie w błąd członków zarządu **i rady nadzorczej w sprawie umów o współpracy z dwoma spółkami, które miały pośredniczyć w sprzedaży obligacji GetBack.**

Podobno Augustyniak i Makosz doprowadzili do tego, że to bank sprzedawał te papiery.

Bank złożył w tej sprawie zawiadomienie do prokuratury.

To na czym polega wina Leszka Czarneckiego?

To oznacza, że – przynajmniej na dziś – w kontekście działalności Idea Bank nie ma zagrożenia niewypłacalności. Komunikat KNF oznacza natomiast kolejne nadszarpnięcie i tak nadwyżonego wizerunku banku. Bank będzie musiał na to zareagować najprawdopodobniej podwyżką oprocentowania depozytów.

Otwartym pytaniem pozostaje to jaki jest sens wpisywać na listę ostrzeżeń podmiot za działalność, której już zaniechał i pogarszać jego wizerunek?

<https://strefainwestorow.pl/artykuly/spolki/20181114/idea-bank-knf-co-to-oznacza>

Działalność maklerska – ściśle określone obszary działalności na rynku kapitałowym wymagające w Polsce zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego. Działalność maklerska polega na:

- przyjmowaniu i przekazywaniu zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych,
- wykonywaniu zleceń, o których mowa powyżej, na rachunek dającego zlecenie,
- nabywaniu lub zbywaniu na własny rachunek instrumentów finansowych,
- zarządzaniu portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych,
- doradztwie inwestycyjnym,
- oferowaniu instrumentów finansowych,
- świadczeniu usług w wykonaniu zawartych umów o subemisję inwestycyjne i usługowe lub zawieraniu i wykonywaniu innych umów o podobnym charakterze, jeżeli ich przedmiotem są instrumenty finansowe,
- organizowaniu alternatywnego systemu obrotu.

Działalność maklerska może być prowadzona przez odrębne domy maklerskie **lub domy maklerskie afiliowane przy bankach, jednakże wyodrębnione z nich organizacyjnie i finansowo.**

Czy przy Idea Bank był jakiś afiliowany dom maklerski ? Nie.

To skąd się wziął zarzut o prowadzeniu działalności maklerskiej i to bez zezwolenia?

Oraz o oferowaniu instrumentów finansowych bez zezwolenia?

Dz.U.2020.0.89 t.j. - Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi
Dział IV. Uczestnictwo w obrocie instrumentami finansowymi
Rozdział 1. Prowadzenie działalności przez firmy inwestycyjne
nie wymienia takiego zezwolenia dla banku .

16 paź 2020 — Obligacje GetBacku sprzedawane były nie tylko przez *Idea Bank*, ale również przez 10 innych banków, w tym dwa państwowe.

Dz.U.2020.0.89 t.j. - Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi zawiera

przepisy nakazujące posiadanie zezwolenia przez bank w przypadku prowadzenia działalności

maklerskiej- **ale takiej działalności Idea Bank nie prowadził tylko działalność finansową zgodnie z art. 72 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz zgodnie z prawem bankowym oraz w ramach tak zwanego ASO alternatywnego systemu obrotu-**

-- o którym Prokuratura nawet nie wspomniała.

Także dane NIK nie zawierają analizy tego systemu oraz skutków jego stosowania.

Poniższe dane o ASO to wyciąg z mojego opracowania śledczego.

Alternatywny system obrotu (ASO, wielostronna platforma obrotu) – wielostronny system kojarzący oferty kupna i sprzedaży instrumentów finansowych, **organizowany poza rynkiem regulowanym** w taki sposób, że do zawarcia transakcji dochodzi w ramach tego systemu, zgodnie z określonymi regulacjami, które są łagodniejsze w porównaniu do rynku giełdowego i pozagiełdowego. **Alternatywny system obrotu nie jest rynkiem regulowanym, to znaczy, że nie ma obowiązku powszechnego, pełnego i jednakowego dostępu do informacji o ofertach, oraz do zapewnienia jednakowych warunków nabywania i zbywania instrumentów finansowych.** Wymagana jest jedynie jednolita informacja o kursach i obrotach, a zasady odraczania informacji muszą być opublikowane. Alternatywny system obrotu, podobnie jak giełda, ma status rynku zorganizowanego, tzn. że transakcje są zestandaryzowane i zachowana jest zasada koncentracji obrotu w jednym miejscu - ale jest to system manipulacyjny czyli przestępczy, skoro z jednej strony jest poza rynkiem regulowanym ale z drugiej jako przykrywką wizerunkową zasłania się rynkiem regulowanym a przecież jedno wyklucza drugie.

No i mamy wyjaśnienie.

Alternatywne systemy obrotu w Polsce

Obrót instrumentami finansowymi w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Polski organizuje Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie (NewConnect) oraz BondSpot S.A (jeden z segmentów systemu **Catalyst**). **Get Back działała właśnie na tym rynku i nadal działa.**

Komunikat Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 10 grudnia 2018 r. (CATALYST)

Zgodnie z § 77b Załącznika Nr 2 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. informuje, że 17 grudnia 2018 r. będzie ostatnim dniem pozostawiania w obrocie na Catalyst obligacji na okaziciela serii LA (GB21218) spółki GETBACK S.A. w restrukturyzacji, o wartości nominalnej 1.000 zł (jeden tysiąc złotych) każda i terminie wykupu 29 grudnia 2018 r., oznaczonych kodem „PLGTBCK00230”. Jednocześnie Giełda zwraca uwagę, że notowania serii LU (GB21218) pozostają zawieszane na mocy Uchwały Nr 374/2018 Zarządu Giełdy z dnia 17 kwietnia 2018 r.

[https://gpwcatalyst.pl/komunikaty?](https://gpwcatalyst.pl/komunikaty?ph_main_01_start=show&ph_main_01_cmn_id=10954&title=GETBACK+(Komunikat))

[ph_main_01_start=show&ph_main_01_cmn_id=10954&title=GETBACK+\(Komunikat\)](https://gpwcatalyst.pl/komunikaty?ph_main_01_start=show&ph_main_01_cmn_id=10954&title=GETBACK+(Komunikat))

Zawieszenie obrotu w ASO (Catalyst) obligacjami GETBACK S.A.

Informujemy, że na żądanie Komisji Nadzoru Finansowego, podjęta została uchwała o zawieszeniu obrotu obligacjami spółki GETBACK S.A. w alternatywnym systemie obrotu prowadzonym przez BondSpot od dnia 17 kwietnia 2018 r.

Ale już było po fakcie i sama KNF doskonale wiedziała o systemie ASO .

Alternatywny (język polski) taki, który daje możliwość wyboru jednej z dwóch wykluczających się możliwości .Inaczej przewrotowy jako określenie postępowania antypaństwowego. Także anarchiczny w kontekście dezorganizacyjnym.

Serial ‘Alternatywy’ ma już swoją historię w Polsce. Co jakiś czas był wznawiany.

I po co tyle było pisać zamiast przyjrzeć się ustawom i ich skutkom?

No bo wkraczamy tu już na teren zwany polityką .

- Dyrektywa 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych zmieniająca dyrektywę Rady 85/611/EWG i 93/6/EWG i dyrektywę 2000/12/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylająca dyrektywę Rady 93/22/EWG (CELEX: 02004L0039-20060428).
- **W powyższej Dyrektywie nie ma mowy o rynku alternatywnym, jest za to mowa obszernie o nadzorze, regulacjach i przejrzystości rynku regulowanego. Czyli, że przepisy o tak zwanym rynku alternatywnym zostały dodane w Polsce przez ustawodawcę a rynek ten został sztucznie wykreowany. Jest za to obowiązująca ostatni raz nowelizowana w roku 2020**
- Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz.U. z 2020 r. poz. 89). która masowo powołuje się na dyrektywy UE .

W Art. 3 p2) jest mowa o alternatywnym systemie obrotu.

Treść tego zapisu: ASO –oznacza to alternatywny system obrotu, przez który rozumie się prowadzony **poza rynkiem regulowanym wielostronny system** kojarzący oferty kupna i sprzedaży instrumentów finansowych w taki sposób, że do zawarcia transakcji dochodzi w ramach tego systemu, zgodnie z określonymi zasadami ?? oraz w sposób **niemający charakteru uznaniowego – ! Niemający charakteru uznaniowego czyli taki, który nie posiada czyjegoś uznania, akceptacji. Tu jest kruczek językowy.**

Przykład uznaniowości- obowiązujący belkot:

W przypadku „uznania”, mimo spełnienia przez stronę warunków wynikających z przepisów, organ nie jest zobowiązany do załatwienia sprawy w konkretny sposób. Można powiedzieć, że „uznanie” uzależnia treść rozstrzygnięcia od woli organu.

Samo pojęcie „uznania” ma charakter doktrynalny. Dlatego ustalenie czy decyzja wydawana w danej sprawie ma taki charakter może powodować trudności. Treść rozstrzygnięcia wydanego w ramach uznania administracyjnego nie będzie podlegała kontroli sądu administracyjnego. Jednak sposób przeprowadzenia postępowania może być przedmiotem takiej weryfikacji. Dlatego postępowanie w sprawach uznaniowych powinno być prowadzone wyjątkowo rzetelnie. Tym samym na etapie wszczęcia postępowania konieczne jest ustalenie czy dana sprawa ma charakter uznaniowy.

Decyzja uznaniowa nie oznacza jednak dowolności w załatwieniu sprawy. Określenie „niemający charakteru uznaniowego” oznacza to samo co nielegalność. Bo organ nadzoru musi uznać czyjeś działanie za akceptowalne. Uznawać znaczy akceptować, pozwalać, zezwalać, dozwalać itp. uznawać jakiś stan rzeczy, aprobować, sankcjonować, zezwalać, pozwalać, wyrażać zgodę itp.

- **Poniżej są ustawy spekulacyjne oparte o niepolSKI system giełdowy ale po ich tak zwanej nowelizacji z lat późniejszych, ostatnie nowelizacje z roku 2020.**
- - Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz.U. nr 183, poz. 1538).
- - Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U. nr 184, poz. 1539).
- - Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz.U. nr 183, poz. 1537).

CZARNA GIEŁDA tak się nie nazywa w ustawie ale de facto taka jest właśnie

W Polsce w ramach alternatywnego systemu obrotu działa przede wszystkim New Connect. Jest to zorganizowany rynek akcji, którego **poza rynkiem regulowanym** prowadzi Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie. Aby wejść na New Connect **spółka musi spełniać o wiele mniej restrykcyjne wymagania niż w przypadku wejścia na rynek główny**. Tym samym, notowane są tam najczęściej młode firmy, o niewielkiej przewidywanej kapitalizacji.

Co sprawia, że spółki chętnie decydują się wejść na New Connect? Tak jak już wspomnieliśmy, alternatywny system obrotu nie jest rynkiem regulowanym. Tym samym, **notowane na nim spółki nie muszą spełniać tak surowych wymogów, jak w przypadku rynku giełdowego**. Co to znaczy? Przede wszystkim emitenci mają mniejsze obowiązki informacyjne. Ograniczona liczba formalności pozwala debiutować na rynku nawet tym spółkom, które działają na rynku stosunkowo niedługo.

Tutaj warto wspomnieć, że żeby wejść na New Connect, firma musi nawiązać współpracę z Autoryzowaną Doradcą. Jego rolą jest pomoc w zakresie wypełniania obowiązków informacyjnych, a w tym w sporządzeniu właściwego dokumentu wprowadzającego. Tak jak już wspomnieliśmy, ASO nie jest rynkiem regulowanym. To znaczy, że jego uczestnicy nie mają obowiązku udostępniania pełnej informacji na temat ofert. Co więcej, dostęp do informacji w ramach alternatywnego systemu obrotu nie musi być powszechny ani jednakowy. To samo dotyczy warunków kupna i sprzedaży instrumentów. Na uczestnictwo w ASO, czy też mówiąc inaczej ATS, decydują się głównie małe i średnie spółki, którym zależy na pozyskaniu kapitału w drodze emisji publicznej lub oferty prywatnej, przy uproszczonych warunkach dopuszczenia.

Mowa tutaj przede wszystkim o dużo łagodniejszych obowiązkach informacyjnych i niższych kosztach debiutu. Inwestorzy rynku kapitałowego powinni pamiętać, że inwestycje w instrumenty notowane w ramach alternatywnego systemu obrotu są obarczone wyższym ryzykiem.

Pytanie jednak brzmi, czy ktoś zdawał sobie sprawę z tego zagadnienia jaki jest ASO w aferze Get Back? W raporcie NIK także jest brak głębszych danych o tym systemie. Sama zaś w.w ustawa także nie określa ani ryzyka ani innych możliwych negatywnych konsekwencji ze stosowania ASO. W przypadku Idea Banku problem jest dużo bardziej złożony jak to wynika z powyższego opracowania, dotyczy bowiem także zagadnienia fałszywego wizerunku, naruszenia Ustawy o nieuczciwej konkurencji i innych podstępnych działań mafii Get Back oraz zaniedbań KNF.

DRUGI OBIEG W POLSCE CZYLI CZARNA GIEŁDA

POJĘCIE I ISTOTA ALTERNATYWNEGO SYSTEMU OBROTU GIEŁDOWEGO

Pojęcie alternatywnego systemu obrotu – Multilateral Trading Facilities

Wielostronna platforma obrotu (MTF) to europejskie regulacyjne określenie dla regulowanego obrotu finansowego. Ale to nie jest to ASO które jest w Polsce .

Nie jest to alternatywny system obrotu ASO jak to wdrożono w Polsce czyli rynek nieregulowany !

Są to alternatywy dla tradycyjnych giełd- na których odbywa się rynek papierów wartościowych, zazwyczaj z wykorzystaniem systemów elektronicznych.

Koncepcja została wprowadzona w ramach dyrektywy w sprawie rynków instrumentów finansowych (MiFID) europejskiej dyrektywy mającej na celu harmonizację ochrony inwestorów detalicznych i umożliwienie firmom inwestycyjnym świadczenia usług w całej UE.

Artykuł 4 pkt 15 MiFID określa MTF jako system wielostronny, obsługiwany przez firmę inwestycyjną lub operatora rynku, który łączy wiele podmiotów trzecich w zakresie kupna i sprzedaży instrumentów finansowych - w systemie i zgodnie z zasadami nieuznaniowymi - w sposób, który prowadzi do zawarcia umowy . Termin „zasady nieuznaniowe” oznacza, że firma inwestycyjna prowadząca MTF nie ma swobody decydowania o tym, jak interesy mogą oddziaływać. Interesy są zbierane poprzez zawarcie umowy, a realizacja odbywa się według zasad systemu lub za pomocą protokołów systemu lub wewnętrznych procedur operacyjnych.

MTF może być prowadzona przez operatora rynku lub firmę inwestycyjną, podczas gdy działanie na rynku regulowanym nie jest uważane za usługę inwestycyjną i jest wykonywane wyłącznie przez operatorów rynku, którzy są do tego upoważnieni.

MTF to swego rodzaju „giełda lite”, ponieważ świadczą podobne lub konkurencyjne usługi handlowe i mają podobne struktury, takie jak zbiory przepisów i departamenty nadzoru rynku. Operatorzy rynku są również arbitrażami papierów wartościowych. Spółki, które chcą wejść na rynek regulowany, przechodzą *proces notowania* i wnoszą opłaty; umożliwia to operatorowi zapewnienie, że do obrotu dostępne są tylko odpowiednie papiery wartościowe. Może to dotyczyć wymagań dotyczących liczby dostępnych akcji, **standardów dotyczących prowadzenia ksiąg rachunkowych firmy lub surowych zasad dotyczących udostępniania informacji na rynku.**

To, czy papier wartościowy został „dopuszczony do obrotu na rynku regulowanym”, jest kluczowym pojęciem w ramach MiFID i ma fundamentalne znaczenie dla sposobu, w jaki zasady stosują się do obrotu papierami wartościowymi. MTF nie mają standardowego procesu notowania i nie mogą zmieniać statusu regulacyjnego papieru wartościowego.

- MiFID nakłada szereg obowiązków na działanie MTF:
- Musi być *przejrzysta przed transakcją*, cena istniejących zamówień musi być udostępniona w źródłach danych rynkowych. MTF może zostać zwolniona z przejrzystości przedtransakcyjnej poprzez zastosowanie odpowiedniego zwolnienia, takiego jak zwolnienie z obowiązku stosowania *znacznej wielkości* lub zwolnienie z *odniesienia do ceny* - w tym przypadku MTF będzie **ciemną pulą**.
- Musi być *przejrzysty post transakcyjny*, wszelkie transakcje dokonywane na platformie muszą być publikowane w czasie rzeczywistym.
- Ceny i opłaty muszą być jawne i stosowane konsekwentnie dla wszystkich członków.
- Musi istnieć zbiór zasad informujący o działaniu systemu i sposobach ubiegania się o członkostwo.

W Polsce wdrożono inny system spoza UE czyli amerykański ale tylko z nazwy:

Alternatywny system obrotu (ATS) to amerykańskie i kanadyjskie określenie regulacyjne dla systemu obrotu innego niż giełda, który dopasowuje kupujących i sprzedających w celu znalezienia kontrahentów do transakcji. Alternatywne systemy transakcyjne są zwykle regulowane raczej jako brokerzy, a nie jako giełdy (choć alternatywny system obrotu może ubiegać się o regulację jako giełda papierów wartościowych). Ogólnie, do celów regulacyjnych, alternatywny system obrotu to organizacja lub system, który zapewnia lub utrzymuje rynek lub ułatwienia dla skupiających nabywców i sprzedawców papierów wartościowych, ale nie ustanawia zasad dla subskrybentów (innych niż zasady postępowania abonentów handlowych w systemie). ATS musi zostać zatwierdzony przez Amerykańską komisję Papierów Wartościowych i Giełd (zniesioną w Polsce) (SEC) i stanowi alternatywę dla tradycyjnej giełdy.

Systemy te odgrywają ważną rolę na rynkach publicznych, umożliwiając alternatywne sposoby dostępu do płynności. Mogą być wykorzystywane do handlu dużymi pakietami akcji z dala od normalnej giełdy, co w przeciwnym razie mogłoby spowodować wypaczenie ceny rynkowej w określonym kierunku, w zależności od kapitalizacji rynkowej papieru wartościowego i wolumenu obrotu. ATS są generalnie elektroniczne, ale nie muszą. ATS można odróżnić od elektronicznych sieci komunikacyjnych (ECN), które stanowią „**w pełni elektroniczny podzbiór ATS, UWAGA! który automatycznie i anonimowo dopasowuje rozkazy**”. **Kto je wydaje w Polsce?**

Widać tu kombinację tych pojęć wdrożoną w Polsce.
Czy ekonomiści w Polsce oraz KNF tego nie wiedzieli ?
https://en.wikipedia.org/wiki/Alternative_trading_system

Dalej o IDEA BANKU. Raport / Informacja NIK przypisy strona 12 dokumentu stwierdza, że : 2 Nieprawidłowości polegały w szczególności na bezprawnym oferowaniu obligacji przez Idea Bank S.A. i współpracy Polskiego Domu Maklerskiego S.A. z tym podmiotem, prowadzeniu przez inne podmioty pośredniczące w oferowaniu obligacji GetBack S.A. działalności maklerskiej bez zezwolenia.

A co my tu mamy :

<https://gpwcatalyst.pl/jak-zaczac-emitowac-emisje-firmy>

Emisja obligacji może być przeprowadzona przez:

- ofertę publiczną, której warunki są określone w ustawie o ofercie publicznej;
- **ofertę niepubliczną.**

Ofertą prywatną jest proponowanie nabycia papierów wartościowych skierowane do najwyżej 149 imiennie wskazanych inwestorów.

W tym przypadku nie jest wymagane sporządzanie prospektu emisyjnego, ani memorandum informacyjnego. Emitent sporządza Warunki Emisji opracowane **zgodnie z ustawą o obligacjach** i udostępnia je osobom, do których kieruje ofertę. Przyjęcie oferty następuje, gdy osoba nabywająca obligacje złoży odpowiednie oświadczenie woli oraz dokona wpłaty na wskazany rachunek subskrypcyjny. Jeżeli obligacje wydawane są w formie dokumentu – emitent wydaje obligatariuszowi dokument obligacji, jeżeli w formie zdematerializowanej – winny być one zarejestrowane na rachunku prowadzonym przez uprawniony podmiot, którym może być firma inwestycyjna, **np. dom maklerski, bank** lub Krajowy Depozyt.

Podmiot prowadzący rejestr posiadaczy obligacji zapewnia również obsługę wypłaty świadczeń związanych z obligacjami – odsetek i ich wykupu.

Oferta niepubliczna może być prowadzona bez pośrednictwa firmy inwestycyjnej, aczkolwiek współpraca z taką instytucją **lub bankiem** pomoże przygotować profesjonalnie ofertę oraz skutecznie przeprowadzić sprzedaż.

Prawdopodobnie Zarząd Idea Banku po prostu na dobrą wiarę przystąpił do współpracy z Get Back nie zdając sobie sprawy z tego, że został wpuszczony w kanał. Czy zarząd Idea Banku zdawał sobie sprawę, że uczestniczy w systemie ASO i jaką w ogóle miał wiedzę o tym systemie? Tego nie wiem, zależy to od oferty jaką Get Back przedstawił zarządowi oraz od wiedzy ekonomicznej.

W tym wypadku obowiązywać powinny przepisy UE a nie system a raczej sama nazwa rodem z USA.

cd. Przydział obligacji może być przeprowadzony przez **dom maklerski** pełniący funkcję Oferującego według algorytmu opracowanego i zaakceptowanego przez emitenta. Po dokonaniu przydziału, emitent składa na Giełdę wniosek o dopuszczenie do obrotu na Catalyst.

<https://gpwcatalyst.pl/jak-zaczac-emitowac-emisje-firmy>

Catalyst, jako istotny element w strukturze polskiego rynku instrumentów dłużnych, daje emitentom wiele korzyści **i możliwości pozyskania kapitału dłużnego**. Dzięki niemu wiele przedsiębiorstw może sięgnąć po ogromne zasoby rynku kapitałowego, dywersyfikując w ten sposób źródła finansowania. Podstawowe korzyści dla emitenta ujęto w poniższych punktach.

SAME KORZYŚCI I ZALETY SYSTEMU ASO

NA KTÓRE LUDZIE I IDEA BANK DALI SIĘ NABRAĆ

Pisze się także o ASO, że dzięki temu systemowi małe firmy mogą się dokapitalizować przez emisję akcji lub obligacji, ale w praktyce taka emisja oraz sprzedaż oznacza przejęcie nadzoru a nawet całej firmy przez pakiet na przykład większościowy. Dotyczy to Catalyst oraz New Connect, te dwie platformy mają te same regulaminy dla systemu ASO. Firmy dają się namówić na formę prawną spółki akcyjnej i sprzedają akcje w zamian za utratę kontroli nad spółką a także szpiegostwo często przemysłowe, o które właśnie może chodzić.

Akcje tych spółek jak wynika z danych na stronie internetowej New Connect są przejmowane czyli skupowane na okaziciela czyli na podstawiane słupy: Akcja na okaziciela – akcja, w której uprawnioną jest każda osoba będąca w posiadaniu dokumentu akcji. W przeciwieństwie do akcji imiennych, cechą charakterystyczną akcji na okaziciela jest to, że nie są związane z konkretną osobą, a dane osobowe akcjonariusza nie są uwidocznione na dokumencie akcji.

Ale ludzie tego nie rozumieją, sądzą, że ten kto kupił akcje ten je okazuje. A może to dowolna osoba czyli będąca w posiadaniu akcji. Z tego względu takie akcje powinny być zabronione.

Tekst reklamowy : Dostęp do kapitału

Rynek zorganizowany Catalyst, gdzie dokonuje się obrotu dłużnymi instrumentami finansowymi, pełni funkcję akumulacyjną i alokacyjną, co oznacza, że istnieją na nim warunki dla transferu kapitału z rozproszonych miejsc, gdzie jest jego nadwyżka, tam gdzie jest potrzebny.

Pozyskując środki pieniężne znajdujące się w posiadaniu osób fizycznych lub podmiotów instytucjonalnych, emitent może zaspokoić swoje niejednokrotnie duże potrzeby finansowe. Nawet niewielkie kwoty pozyskiwane od wielu osób mogą składać się na duże sumy, pozwalające finansować duże projekty. Emisje publiczne przeprowadzane za pośrednictwem Catalyst mają szansę na zainteresowanie wielu inwestorów, co pozwala na zebranie w krótkim czasie sporych kapitałów. To samo dotyczy New Connect.

Bezpieczeństwo i płynność Jedno miejsce dostępu Korzyści z płynności Budowanie wiarygodności

Podstawową zasadą rynku publicznego jest przejrzystość i równy dostęp inwestorów do informacji. Emitent, który wprowadził obligacje na Catalyst, realizując poprawnie obowiązki informacyjne, buduje swoją wiarygodność na rynku finansowym. O ile inwestorzy mogą mieć obawy przed inwestowaniem w obligacje nienotowane na żadnym rynku zorganizowanym, to w przypadku obligacji wprowadzonych na Catalyst **mają zapewniony niezbędny poziom wiedzy o emitencie i jego sytuacji finansowej.**

Tworzenie szans na przyszłość

Potwierdzona podczas obecności na rynku Catalyst wiarygodność emitenta, obecność w mediach, czy bezpośrednie kontakty z inwestorami zwiększają szansę na pozyskanie kapitału dłużnego w przyszłości, również na korzystniejszych warunkach. Łatwiej jest takiemu podmiotowi przeprowadzić również emisję akcji i wprowadzić je do notowań giełdowych. Ponadto spółki, których walory są notowane na rynku publicznym, ze względu na przejrzystość finansową stanowią wiarygodną grupę klientów dla sektora bankowego. Banki mają stały dostęp do publicznych informacji o sytuacji tych podmiotów, co ułatwia im określenie ich zdolności kredytowej. Stąd emitenci obligacji notowanych na Catalyst mogą łatwiej i szybciej otrzymać kredyt bankowy, niejednokrotnie na korzystniejszych warunkach niż inni klienci banku.

Promocja

Spółka, której papiery wartościowe są notowane na Catalyst posiada stałą, bezpłatną promocję, bowiem jej nazwa pojawia się codziennie w publikatorach giełdowych i mediach biznesowych przy okazji podawania wyników notowań, jak również raportów bieżących i okresowych.

Emitent ma szansę zaprezentować się również podczas konferencji, prezentacji, spotkań z inwestorami, dziennikarzami, analitykami i przedstawicielami świata biznesu. Obecność na którymkolwiek z rynków Catalyst stanowi zatem okazję dla emitenta do zaprezentowania się jako przedsiębiorstwo otwarte, nowoczesne, wykorzystujące rynek publiczny dla finansowania działalności, oraz pomaga w dobrym pozycjonowaniu jego marki na rynku.

Jak to nazwać inaczej jak nie MAFIA czyli zorganizowany układ ? Na pewno za porządnym odsyp finansowy. Za darmo taka promocja ? Raczej nie. Wprowadzenie obligacji do systemu Catalyst wiąże się z wnoszeniem opłat na rzecz Giełdy, BondSpot oraz Krajowego Depozytu. Może nie tylko tych opłat ale i innych ?

PULAPKA CATALYST GPW stworzyła sobie jakiś własny system CATALYST: Rynek obligacji Catalyst rozpoczął działalność 30 września 2009 roku. Prowadzony jest na platformach transakcyjnych Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie i BondSpot. Catalyst tworzą cztery platformy obrotu. Dwie platformy prowadzone przez GPW – w formule rynku regulowanego i ASO Rynek Catalyst został powołany przez Giełdę Papierów Wartościowych. GWP to spółka akcyjna. Obrót na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie regulowany jest przez regulamin giełdy, szczegółowe zasady obrotu giełdowego, **Komisję Nadzoru Finansowego** oraz ustawy. Ekonomia to jedno a ustawy to drugie.

Tu mamy jeszcze jedną zachęcającą informację :

Stworzenie rynku publicznego dla obligacji komunalnych i korporacyjnych pod marką Giełdy Papierów Wartościowych to dla jednostek samorządu terytorialnego oraz firm dodatkowa możliwość pozyskania tańszego pieniądza na realizację niezbędnych inwestycji. Jest dla tych podmiotów czynnikiem zwiększającym ich wiarygodność wobec inwestorów i kontrahentów oraz doskonałym narzędziem marketingowym wykorzystywanym do promocji nie tylko konkretnej emisji, lecz emitenta - gminy, powiatu lub przedsiębiorstwa. **Przestrzeganie obowiązków informacyjnych** i stała wycena rynkowa wyemitowanych papierów wartościowych może procentować łatwiejszym pozyskaniem kapitału w przyszłości i lepszą wyceną kolejnych emisji obligacji.

Pełne bezpieczeństwo transakcji zawieranych na rynku CATALYST zapewnione jest przy równoczesnym stosowaniu atrakcyjnej polityki opłat dla emitentów obligacji.

<https://gpwcatalyst.pl/o-rynku>

Udział Skarbu Państwa w GPW to 35 % ale utajnione są dane co do większościowego udziałowca. Kolor szary w wykresie czyli jakaś szara eminencja. Posiada akcje na okaziciela, czyli, że ktoś tam może decydować o działalności giełdy. W przeciwieństwie do **akcji** imiennych, cechą charakterystyczną **akcji na okaziciela** jest to, że nie są związane z konkretną osobą, a dane osobowe akcjonariusza nie są uwidocznione na dokumencie **akcji**. Być może, że ta szara eminencja zdecydowała o wprowadzeniu systemu ASO. Może to być jakiś prywatny system i tylko taki jeden dla Europy Środkowo Wschodniej. W dodatku ustawodawca celowo nie określił na czym system ten polega. Czyli wolna amerykanka.

Odpowiedzialność odszkodowawcza władzy publicznej za niewłaściwą ustawę

23.06.2016

Tematyka odpowiedzialności odszkodowawczej władzy publicznej nie jest powszechnie znana. Wiele osób nie jest świadomych szerokich uprawnień, którymi dysponują w związku z działaniami organów władzy publicznej. W efekcie poszkodowani nie dochodzą zwykle naprawienia szkód powstałych w związku z działalnością szeroko rozumianej administracji publicznej.

Odpowiedzialność odszkodowawcza władzy publicznej nie jest nowością w prawie polskim. Jej genezy należy szukać już w Konstytucji z 1921 r., która przewidywała solidarną odpowiedzialność Skarbu Państwa i odpowiedzialnego za szkodę organu. Stosowne przepisy zostały też zawarte w ustawie z 15 października 1956 r. o odpowiedzialności państwa za szkody wyrządzone przez funkcjonariuszy państwowych, które następnie niemal całkowicie powtórzono w art. 417 – 421 Kodeksu cywilnego z 23 kwietnia 1964 r. Przepisy Kodeksu cywilnego, z wyjątkiem uchylonych art. 418 – 420², obowiązują w tym zakresie do dziś.

Instytucja odpowiedzialności Skarbu Państwa nie jest dziś wyrazem wyłącznie dobrej woli polskiego ustawodawcy. Na uprawnienia każdego obywatela Polski ma wpływ zarówno prawo międzynarodowe, jak i prawo Unii Europejskiej, w tym bogate orzecznictwo sądów wspólnotowych. Prawo do odszkodowania z tytułu wykonywania władzy publicznej jest też zawarte w art. 77 ust. 1 Konstytucji. Odpowiedzialność odszkodowawcza podmiotów władzy publicznej uregulowana jest w Kodeksie cywilnym oraz w przepisach szczególnych.

Odpowiedzialność odszkodowawcza podmiotów władzy publicznej za niezgodne z prawem działania lub zaniechania.

Władza publiczna ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu tej władzy (art. 417 § 1 k.c.), jak również za szkodę, która powstała w związku z wydaniem aktu normatywnego (art. 417¹ § 1 k.c.), prawomocnego orzeczenia albo ostatecznej decyzji (art. 417¹ § 2 k.c.), jak również w związku z niewydaniem orzeczenia, decyzji (art. 417¹ § 3 k.c.) albo aktu normatywnego (art. 417¹ § 4 k.c.), gdy obowiązek ich wydania przewiduje przepis prawa. Odpowiedzialność podmiotów władzy publicznej może powstać w zasadzie w każdej dziedzinie życia gospodarczego, na styku funkcjonowania przedsiębiorców, osób fizycznych oraz administracji publicznej.

Ma to szczególne znaczenie dla podmiotów gospodarczych, gdyż z uwagi na zakres i wielkość prowadzonej działalności wadliwe działania organów władzy publicznej mogą prowadzić do powstania szkód dużych rozmiarów bądź szeregu innych negatywnych konsekwencji. Skutkiem takich działań może być bowiem ograniczenie prowadzonej działalności gospodarczej, niemożność realizacji zleceń dla kontrahentów, utrata rynku, utrata renomy na rynku, konieczność redukcji zatrudnienia, a w skrajnych przypadkach nawet upadłość.

Leszek Zatyka, Aleksandra Florek, praktyka reprivatyzacyjna kancelarii Wardyński i Wspólnicy

<http://www.codozasady.pl/odpowiedzialnosc-odszkodowawcza-wladzy-publicznej/>

RAPORT NIK

Pierwsza emisja obligacji GetBack S.A. nastąpiła w dniu 18 kwietnia 2017 r. Na podstawie tego prospektu Spółka przeprowadziła sześć ofert publicznych obligacji na łączną kwotę 256 mln zł. Obligacje wyemitowane na podstawie powyższego prospektu zostały wprowadzone do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW. Spółka część obligacji wyemitowanych poza ofertą publiczną wprowadziła **do alternatywnych systemów obrotu** prowadzonych przez GPW oraz BondSpot S.A. 24 kwietnia 2018 r. (data komunikatu KNF ws. GetBack S.A.) na rynku Catalyst było notowanych 27 serii obligacji wyemitowanych przez Spółkę o wartości nominalnej ponad 519 mln zł.

Pytanie brzmi: czy można było te same obligacje wpuścić w dwie oferty ? Raczej nie, i KNF także winna to była wiedzieć.

Prokuratura także.

Grupa kapitałowa GetBack S.A. emitowała obligacje korporacyjne zarówno w ramach emisji publicznych, jak i prywatnych. Wyemitowanych zostało 401 serii obligacji w ramach emisji prywatnych na kwotę nominalną 3.560,1 mln zł20, tj. 93,3% kwoty wszystkich emisji oraz sześć serii obligacji emisji publicznych na kwotę nominalną 256,4 mln zł21.

Działania Spółki polegały na świadomym i celowym zniekształcaniu danych prezentowanych w sprawozdaniach finansowych Spółki oraz grupy kapitałowej poprzez fałszowanie wartości posiadanych aktywów i osiągniętych **wyników finansowych w kolejnych okresach sprawozdawczych.**

Spółka naruszyła obowiązki informacyjne poprzez brak ujawnienia kompletnych i rzetelnych informacji istotnych dla możliwości realizacji zobowiązań finansowych. Spółka emitując kolejne serie obligacji była świadoma zachwiania równowagi pomiędzy terminami spływu należności oraz terminami wymagalności zobowiązań oraz tego, że warunkiem ich spłaty będą kolejne emisje obligacji i ich dojdzie do skutku. **I co - Giełda i KNF tego nie wiedzieli ??**

SKUTEK USTAWY

Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz.U. z 2020 r. poz. 89).

Co więcej, większość emisji **stanowiły emisje prywatne, niepodlegające nadzorowi.**

Czyli, brak obowiązku uznania.

SKUTEK USTAWY

Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz.U. z 2020 r. poz. 89).

KNF nie miała bieżących informacji o liczbie i zakresie emisji prywatnych papierów wartościowych. **Z uwagi na brak regulacji KNF** nie była informowana o zamiarze przeprowadzenia oferty prywatnej ani o przydziale papierów wartościowych w emisjach prywatnych.

Ale swoje i tak KNF zrobiła wg raportu NIK.

A poza tym KNF winna wiedzieć o powyższym czyli o braku nadzoru nad emisjami prywatnymi i braku regulacji i w dodatku posiada uprawnienia : zadania Komisji to m.in. udział w przygotowywaniu projektów aktów prawnych **w zakresie nadzoru** nad rynkiem finansowym.

https://bip.knf.gov.pl/?l=/Komisja/030_Zadania_Komisji/000_Zadania_Komisji.html

Komisja Nadzoru Finansowego **sprawuje nadzór** nad sektorem bankowym, rynkiem kapitałowym, ubezpieczeniowym i emerytalnym, nadzór nad instytucjami płatniczymi i biurami usług płatniczych oraz nad instytucjami pieniądza elektronicznego

Nie wymaga to komentarza .

W działaniach KNF chodziło więc o to, żeby nie było nadzoru nad rynkiem Catalyst i emisjami prywatnymi . Bo gdyby było inaczej, to zapewniliby ten nadzór a przede wszystkim zwróciliby uwagę na dwa kanały dystrybucji, co nie powinno było mieć miejsca w przypadku jednych i tych samych akcji czy obligacji. Albo tu albo tu.

alternatywny 1.«dający możliwość wyboru między dwiema możliwościami»

Czyli, że poprzez wpuszczenie tych obligacji w ofercie prywatnej w Idea Bank chodziło o wpuszczenie Idea Banku w kanał .

Przypomnijmy: Członkami Komisji są podobno sami fachowcy :

- Minister właściwy do spraw instytucji finansowych albo jego przedstawiciel – Mateusz Morawiecki - Minister Finansów w trakcie afery Get Back- 28.09.2016 do 09.01.2018
- Minister właściwy do spraw gospodarki albo jego przedstawiciel,
- Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego albo jego przedstawiciel,
- Prezes Narodowego Banku Polskiego albo delegowany przez niego członek zarządu Narodowego Banku Polskiego,
- Przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Regulacje prawne czyli brak podstawy prawnej działania systemu ASO w Catalyst – są to tylko regulaminy , takie same także dla New Connect, nie ma żadnej ustawy jako prawnej podstawy do działania , o czym KNF (ale także i NIK) powinny wiedzieć !

Brak jest nawet zacytowanej Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz.U. z 2020 r. Poz. 89) oraz przepisu w Art.3 p.2) o alternatywnym systemie obrotu. Nie ma w tej ustawie także żadnych przepisów które mogłyby posłużyć do utworzenia tego systemu , tylko jest ogólna informacja .

Art.3.Ilekróć w ustawie jest mowa o ASO

ASO –oznacza to alternatywny system obrotu, przez który rozumie się prowadzony poza rynkiem regulowanym wielostronny system kojarzący oferty kupna i sprzedaży instrumentów finansowych w taki sposób, że do zawarcia transakcji dochodzi w ramach tego systemu, zgodnie z określonymi zasadami (jakimi nie wiadomo bo brak jest tych zasad w ustawie) oraz w sposób niemający charakteru uznaniowego;

W każdym razie nie ma mowy w ustawie o działalności tego systemu, czy zasadach jego działania, dlatego utworzono regulaminy , dodać należy swoje własne, **czyli drugi obieg przykryty tekstami marketingowymi i wizerunkowymi oraz pozorami profesjonalizmu.**

1. Regulamin Alternatywnego Systemu Obrotu Art.3 p.2)
2. Regulamin Alternatywnego Systemu Obrotu - Załącznik Nr 1 (DOKUMENT INFORMACYJNY)
3. Regulamin Alternatywnego Systemu Obrotu - Załącznik Nr 2 (Zasady obrotu instrumentami finansowymi w alternatywnym systemie obrotu)
4. Regulamin Alternatywnego Systemu Obrotu - Załącznik Nr 4 (Informacje bieżące i okresowe przekazywane przez emitentów dłużnych instrumentów finansowych w alternatywnym systemie obrotu na Catalyst)

A więc system ASO czyli mafia giełdowa został podciągnięty pod legalne instrumenty finansowe.

A przedtem był obrót akcjami Get Back na podstawie regulaminów Giełdy Papierów Wartościowych i tekstów marketingowych czyli wizerunkowych jak też materiałów Get Back.

Za ten stan rzeczy odpowiada sama KNF oraz jej członkowie i Giełda.

Jak można spowodować deregulację rynku za pomocą ustawy? Jak widać można.

Jeszcze jedna sprawa to likwidacja nadzoru bankowego.

Nadzór bankowy – instytucja monitorująca działalność podległych jej banków komercyjnych, której podstawowym celem jest zapewnienie stabilności i bezpieczeństwa sektora bankowego, a także tworzenie i kontrola skierowanych do banków norm ostrożnościowych.

Nadzór bankowy w Polsce sprawowała w latach 1998–2007 Komisja Nadzoru Bankowego (KNB), której przewodniczył prezes Narodowego Banku Polskiego (NBP), a w jej skład wchodził przedstawiciele naczelnych władz (przedstawiciele Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Ministra Finansów, Prezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, Przewodniczący Komisji Papierów Wartościowych i Giełd, Generalny Inspektor Nadzoru Bankowego). Zgodnie z przepisami Lecha Kaczyńskiego to jest ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym z dnia 21 lipca 2006 roku, z dniem 1 stycznia 2008 roku kompetencje Komisji Nadzoru Bankowego przejęła mafijna Komisja Nadzoru Finansowego (KNF) .

Rozdział 5

Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe

Art. 65. [Centralne organy administracji rządowej likwidowane przez ustawę]

1. Z dniem wejścia w życie ustawy znosi się następujące centralne organy administracji rządowej:

- 1) Komisję Papierów Wartościowych i Giełd;
- 2) Komisję Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych.

2. Z dniem wejścia w życie ustawy wygasają kadencje:

- 1) Przewodniczącego Komisji Papierów Wartościowych i Giełd;
- 2) Przewodniczącego Komisji Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych.

3. Z dniem wejścia w życie ustawy likwiduje się urzędy obsługujące Komisję Papierów Wartościowych i Giełd oraz Komisję Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych.

Art. 66. [Zniesienie Komisji Nadzoru Bankowego oraz Generalnego Inspektoratu Nadzoru Bankowego]

Z dniem 31 grudnia 2007 r.:

- 1) znosi się Komisję Nadzoru Bankowego;
- 2) likwiduje się Generalny Inspektorat Nadzoru Bankowego.

Art. 67. [Przejęcie zadań znoszonych organów przez Komisję Nadzoru Finansowego]

1. Z dniem wejścia w życie ustawy Komisja Nadzoru Finansowego wykonuje zadania należące dotychczas do znoszonych organów, o których mowa w art. 65 ust. 1.

2. Od dnia 1 stycznia 2008 r. Komisja Nadzoru Finansowego wykonuje zadania należące dotychczas do Komisji Nadzoru Bankowego.

Rozdział 2 Organizacja nadzoru nad rynkiem finansowym

Art. 3. [Status prawny i właściwość Komisji Nadzoru Finansowego; nadzór nad działalnością Komisji; **organy** Urzędu Komisji]

1. **Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, zwany dalej "Urzędem Komisji", jest państwową osobą prawną – nie organem administracji rządowej - której zadaniem jest zapewnienie obsługi Komisji Nadzoru Finansowego i Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego.**

2. Siedzibą Urzędu Komisji jest Warszawa.

3. Nadzór nad działalnością Urzędu Komisji sprawuje Prezes Rady Ministrów.

Niestety, w nowej ustawie brak wielu adekwatnych przepisów które określały zadania tych organów, czyli, że nastąpiła deregulacja. Na przykład w Art. 3g jest mowa o sankcjach administracyjnych, ale przecież KNF nie jest centralnym organem administracji rządowej !

Czyli, że KNF nie ma prawa sprawować takiego nadzoru i nie ma prawa wydawać żadnych decyzji administracyjnych na podstawie Art 12, w tym takich jak odwołanie lub powołanie członka zarządu banku i każdej innej osoby i wielu innych czynności administracyjnych.

Komisja w zakresie swojej właściwości podejmuje uchwały, w tym wydaje decyzje administracyjneniestety, nie jest centralnym organem administracji i nie posiada takich uprawnień.

Państwowa osoba prawna jaką jest KNF wg powyższej ustawy ma inne znaczenie.

Osoba prawna to jednostka organizacyjna (np. Skarb Państwa, przedsiębiorstwo państwowe, bank, spółka kapitałowa, fundacja, spółdzielnia, stowarzyszenie) stworzona w określonych celach, której przepisy szczególne przyznają osobowość prawną i uznają ją za samodzielny podmiot prawa cywilnego, mający zdolność do występowania w obrocie prawnym jako podmiot praw i obowiązków. Zdolność prawna polega na możliwości posiadania praw i obowiązków w dziedzinie prawa cywilnego. Prawo polskie wiążąco określa: tryb powstawania i likwidacji osób prawnych, zakres ich działania oraz określa, które jednostki organizacyjne posiadają osobowość prawną. Osobami prawnymi są: spółki kapitałowe, spółdzielnia, przedsiębiorstwo państwowe, jednostki samorządu terytorialnego, Kościół i poszczególne jego jednostki organizacyjne, szkoła wyższa, państwowa lub samorządowa instytucja kultury, instytut badawczy, partia polityczna, stowarzyszenie rejestrowe, samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, związek zawodowy, Polski Związek Łowiecki, koło łowieckie wpisane do rejestru prowadzonego przez właściwy zarząd okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego.

Podmioty niebędące osobami prawnymi

Osobami prawnymi nie są między innymi:

- **organy władzy państwowej z aparatami towarzyszącymi (z niektórymi wyjątkami, jak jednostki samorządu terytorialnego, instytucje kultury)**
- oddział osoby prawnej.

Zdolność do czynności prawnych oznacza możliwość zaciągania zobowiązań i nabywania praw. Osoby fizyczne zdolność taką osiągają z chwilą osiągnięcia pełnoletniości, osoby prawne natomiast osiągają ją z chwilą wpisu do właściwego rejestru (na przykład wpis do Krajowego Rejestru Sądowego). Dopiero od chwili wpisu jednostka jest osobą prawną. Jak piszę powyżej słowo urząd jest tożsame ze słowem organ ale nie w tej ustawie. Wstawione określenie **organy** Urzędu Komisji ma na celu chyba celowe pomieszczenie pojęć lub ich bezmyślne zastosowanie. Tym nie mniej oznacza to organ władzy, nie organ administracji centralnej, ale organ władzy.

W ogóle cała w.w. ustawa jest zła. Nie mówiąc o tajemnicach zawodowych na które się powołuje raport- Informacja NIK. Winny być one ujawnione w takim przypadku.

Jak można spowodować deregulację rynku za pomocą ustawy?

Jak widać można.

Czyli, że tak zwana Komisja Nadzoru Finansowego działa bezprawnie i dziwne, że

NIK tego nie zauważyła. Ale może nie znają się tam na określeniach.

PODSUMOWANIE.

Jak wynika z powyższego materiału sprawa ma szeroki kontekst, z jednej strony dotyczy afery Get Back, z drugiej wrobienia w tę aferę Idea Banku – i innych banków także- oraz bezpodstawnego oskarżenia Pana Leszka Czarneckiego w ramach tuszowania działalności układu GPW, KNF a nawet UOKIK.

Z całą pewnością jednak ani Idea Bank ani Pan Leszek Czarnecki nie brali udziału w przestępczości zorganizowanej z udziałem spółki Get Back , ale padli jej ofiarą i mają prawo do roszczenia od Skarbu Państwa, podobnie jak inwestorzy indywidualni. **Sąd powinien oddalić oskarżenie wniesione przez Prokuraturę przeciwko Panu Czarneckiemu oraz członkom zarządu IDEA BANK i innym osobom** jako niezasadne i wręcz spreparowane i skierować sprawę do ponownego rozpatrzenia z uwzględnieniem ujawnionych nowych okoliczności wraz z raportem NIK oraz całym moim opracowaniem śledczym w sprawie afery Get Back.

.....
mgr Krystyna Ziemiańska
niezależny naukowiec historyk,
prawnik, działacz społeczny i narodowy.
Redaktor Naczelna bloga i portalu Biały Orzeł

www.bialy-orzel.edu.pl

Do wniosku załączono dwie płyty (jedna jako odpis) z opracowaniem śledczym Get Back Idea Back afera oraz raport NIK pliki PDF.